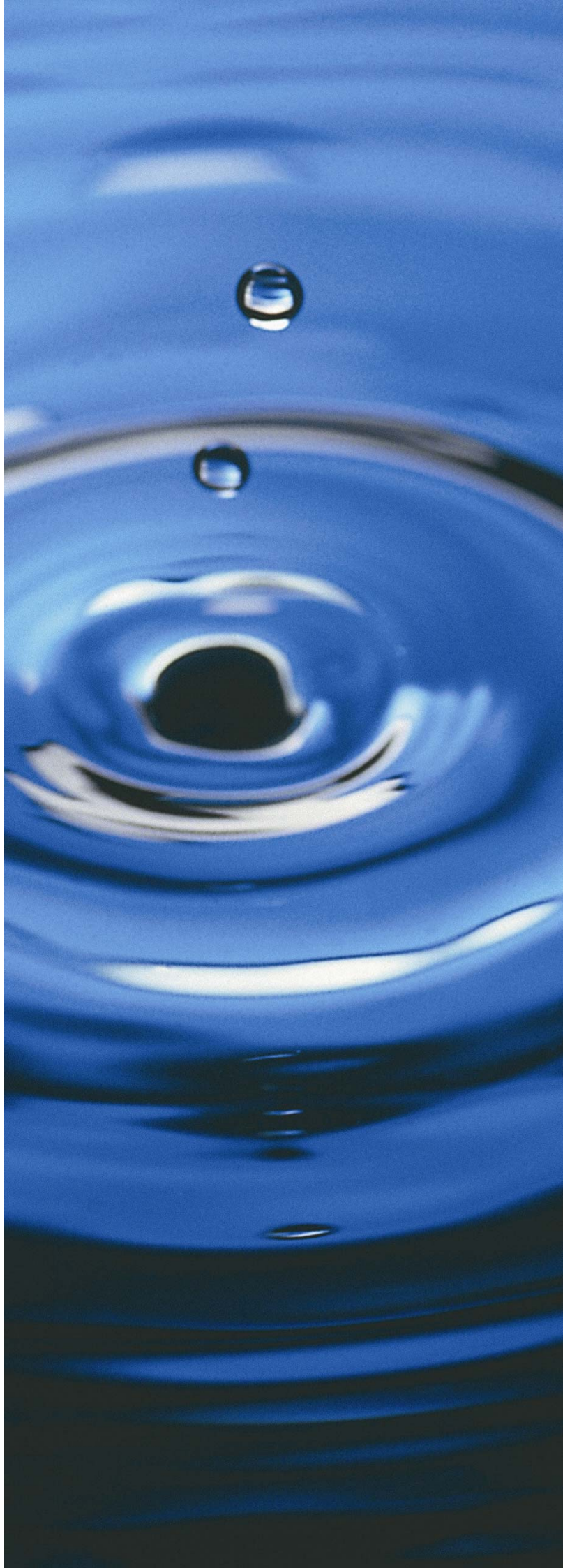
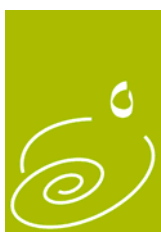


Evaluering af  
Det Sociale  
Indikatorprogram  
på de sikrede  
døgninstitutioner



**Evaluering af  
Det Sociale Indikatorprogram  
på de sikrede døgninstitutioner**

Udarbejdet af Center for Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland.

Konsulent Mette Gubi Axelsen - mette.axelsen@stab.rm.dk eller

Konsulent Helle Berg Arvesen - helle.arvesen@stab.rm.dk

Faglig koordinator Simon Østergaard Møller - simon.moeller@stab.rm.dk

Center for Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Tlf.: 87 28 49 11

Bestillingsnr. 161

[www.sip.dk](http://www.sip.dk)

April 2009

# Indhold

Resume.....	5
1. Evaluering af SIP på de sikrede døgninstitutioner .....	7
Om SIP på de sikrede døgninstitutioner .....	7
Skemaer .....	7
Faggruppeinddelte skemaer .....	7
Udfyldelse af skemaerne .....	8
Rapporter .....	8
Den pædagogiske plan .....	8
2. Formålet med evalueringen .....	9
Metodevalg og opbygning af evalueringen .....	9
Udvælgelse af interviewpersoner .....	9
Evalueringens opbygning .....	9
Evalueringsrapportens opbygning .....	11
3. Organisering og implementering af SIP .....	13
Implementeringsprocessen på institutionerne .....	13
Implementeringsstrategier .....	13
Uddannelse af personale .....	14
Barrierer i implementeringen.....	14
Organisering af SIP på de enkelte institutioner .....	14
Organisering af arbejdet med SIP .....	15
Udfyldelse af skemaer .....	15
Afslutning og opfølgning .....	15
4. Institutionernes anvendelse af SIP.....	19
Hvilke dele af SIP anvendes? .....	19
Hvad SIP anvendes til i det daglige arbejde .....	20
Barrierer .....	21
Barrierer i organisationen.....	21
Barrierer i forhold til SIP.....	21
Barrierer i forhold til personalegruppen .....	21
Barrierer i forhold til at komme videre i processen .....	21
Barrierer i forhold til teknik.....	22
Fremtidsperspektiver .....	22
Læringspotentiale.....	22
Ændringer af arbejdsgange.....	22
Evaluering.....	22
5. Institutionernes holdning til og faglige vurdering af SIP .....	25
Holdning til dokumentation generelt og SIP.....	25
Fordele ved SIP .....	26
Ulemper ved SIP .....	26
Holdning til redskaberne i SIP.....	27
Spørgsmålenes relevans .....	27
Udfyldning af registreringskemaer .....	28
Resultater og rapporter .....	29
Ønsker .....	29
Holdninger til målsætningerne bag SIP .....	30
Udsagn 1: Kun den nødvendige information indsamles .....	30

Udsagn 2: Jeg bruger en tilpas mængde tid på at udfylde SIP.....	30
Udsagn 3: Tiden, jeg bruger på SIP, er godt givet ud.....	31
Udsagn 4: SIP giver mig øget indsigt i de unges liv.....	31
Udsagn 5: SIP giver mig indsigt i mit arbejde.....	32
Udsagn 6: SIP kan bruges i planlægningen af arbejdet.....	33
Udsagn 7: SIP giver indsigt i, på hvilke områder, vi skal handle i forhold til de unge.....	34
Udsagn 8: Jeg kan nemt handle på baggrund af resultaterne fra SIP.....	34
6. Konklusion og anbefalinger.....	37

## Resume

Det Sociale Indikatorprogram (SIP) blev i sommeren 2008 igangsat på de sikrede døgninstitutioner i Danmark. I foråret 2009 er der foretaget en evaluering med henblik på at belyse, hvordan SIP fungerer i praksis, herunder skabe læring i forbindelse med fremtidige sociale indikatorprogrammer og lave eventuelle tilpasninger af SIP på de sikrede døgninstitutioner. Evalueringen er foretaget ved kvalitative interviews med medarbejdere på de sikrede døgninstitutioner. Evalueringen viser, at de sikrede døgninstitutioner fortsat er i gang med en implementeringsproces. De gør til dels brug af redskaberne i SIP, og SIP anvendes i et vist omfang i det daglige arbejde i forhold til læring, men de sikrede døgninstitutioner anvender endnu ikke redskabet systematisk og i forhold til dets fulde potentiale. De medvirkende sikrede døgninstitutioner peger selv på en række barrierer i forhold hertil, men ser på trods af disse barrierer mange perspektiver i, hvordan SIP på sigt kan anvendes i forhold til kvalitetsudvikling. Holdningen og den faglige vurdering af SIP er positiv. Der peges på, at SIP er et godt redskab i arbejdet. Det påpeges ligeledes, at tiden er godt givet ud og på trods af en for nogen tidskrævende implementeringsproces, er SIP ikke for tidskrævende i selve arbejdet. Endelig påpeges det, at SIP giver god inspiration og struktur i forhold til indsatserne overfor de unge.



## 1. Evaluering af SIP på de sikrede døgninstitutioner

Det er besluttet, at de sikrede døgninstitutioner skal deltage i Det Sociale Indikatorprogram, SIP. Implementeringen af SIP startede i foråret og sommeren 2008. Nu har de fleste institutioner arbejdet med SIP et stykke tid, og vi har i sekretariatet for SIP, Center for Kvalitetsudvikling, haft et ønske om på baggrund af institutionernes erfaringer, at få et indblik i, hvordan SIP fungerer i praksis.

I evalueringen deltager de sikrede døgninstitutioner Egely, Bakkegården, Sølager og Stevnfortet. De sikrede døgninstitutioner Grenen og Koglen deltager ikke i evalueringen, da de endnu ikke har gjort sig så mange erfaringer med SIP. Den sikrede døgninstitution Sønderbro deltager heller ikke, da de først i løbet af de seneste måneder er startet med SIP.

### Om SIP på de sikrede døgninstitutioner

Formålet med SIP er at evaluere de sikrede døgninstitutioners indsats med de unge på institutionerne. Et biprodukt af SIP er, at institutionerne får et instrument til at systematisere dokumentationen og et instrument, der kan skabe øget refleksion i arbejdet med de unge. Redskabet er registreringskemaer som personalet og de unge på institutionerne skal udfylde, mens der på sigt også vil blive lavet audits. Audit er en systematisk, faglig høring.

Registreringskemaerne handler om den enkelte unge, der opholder sig på institutionerne. Det vil sige, at institutionerne skal forholde sig til indsatsen over for hver enkelt ung, nøjagtig som de gør i forvejen. Resultaterne af evalueringen genereres først, når der på baggrund af de udfyldte skemaer er et tilstrækkeligt datamateriale.

Når vi i rapporten taler om *resultater*, taler vi om resultater på to forskellige niveauer. Der er resultater på individniveau, som er de resultater, der automatisk genereres, når registreringskemaerne udfyldes i det elektroniske hjælpeværktøj. Disse resultater handler udelukkende om den enkelte ung.

Desuden er der også tale om de netop førnævnte resultater, som kræver tid og et vist materiale, før det er muligt at lave en dataanalyse. Disse resultater er på institutionsniveau. Når disse resultater foreligger, kommer den såkaldte audit ind i billedet. I tilfældet med SIP vil denne audit bestå af en kreds af medarbejdere på institutionerne, der i fællesskab gennemgår de foreliggende resultater. I en sådan gennemgang er der mulighed for at kommentere på resultaterne og yderst vigtigt: at kvalificere resultaterne og være med til at forklare de statistiske sammenhænge, der måtte være, ud fra en socialfaglig vinkel.

#### **Skemaer**

Registreringskemaerne indeholder forskellige typer af oplysninger, der alle er relevante i en analyse af indsatsen over for de unge. Flere af oplysningerne, der skal udfyldes, er baggrundsoplysninger, der udelukkende skal anvendes til statistisk bearbejdning i en sammenligning af institutionerne. De øvrige oplysninger handler om indsatsen over for de unge, mens de er på institutionen. Det er altså en redegørelse for, hvilke faglige mål der er med den unge under opholdet. Desuden er der en række tilfredshedsspørgsmål, så den unge har mulighed for at give udtryk for sin mening om opholdet på institutionen. Disse tilfredshedsspørgsmål skal anvendes i forbindelse med brugerundersøgelser, der foretages hvert 2. år på de sikrede døgninstitutioner.

#### **Faggruppeinddelte skemaer**

SIP består af flere forskellige slags registreringskemaer. Registreringskemaerne er opdelt i forhold til de forskellige faggrupper, der er repræsenteret blandt personalet på institutionerne. Grunden til dette er, at faggrupperne har forskellige faglige tilgange til den unge, og det er netop denne forskellighed, som indfanges med

forskellige spørgsmål, der er målrettet faggruppen. Desuden er der registreringskemaer til den unge, som dels består af en måling af tilfredshed og dels består af spørgsmål om den unge og dennes baggrund.

### ***Udfyldelse af skemaerne***

Skemaerne udfyldes kort efter indskrivningen af den unge på institutionen og igen kort før udskrivning. Indskrivningsskemaerne indeholder primært baggrundsoplysninger og oplysninger om den unges sociale adfærd. Udskrivningsskemaerne dokumenterer opholdet ved at spørge ind til de faglige mål og indsatser, der er gjort over for den unge, og om, hvorvidt disse mål og indsatser er indfrie.

### ***Rapporter***

Når der afkrydses i registreringskemaerne elektronisk, genereres der automatisk en rapport, som er en grafisk afbildning af resultaterne. Det kan for eksempel være en afbildning af den unges syn på modtagelsen på institutionen afbildet på en skala. Det kan også være en sammenligning af den unges syn på sine sociale kompetencer sammenlignet med personalets syn på dette. I rapporten kan man få et hurtigt overblik over nogle af de svar, der er givet i registreringskemaerne. Der findes både en indskrivningsrapport og en udskrivningsrapport. Som tidligere nævnt taler vi om resultater på individniveau, når det omhandler de resultater, der genereres i denne rapport.

### ***Den pædagogiske plan***

Som en del af SIP er der også udarbejdet en pædagogisk plan, som institutionerne kan anvende, hvis de ønsker. Her kan besvarelserne fra registreringskemaer anvendes direkte til at udforme en pædagogisk plan for de unge. Den pædagogiske plan har ikke nogen funktion i forhold til at indsamle data, men fungerer udelukkende som et arbejdsredskab, som knytter sig til arbejdet med SIP, netop for at undgå at man på institutionerne med SIP skal lave dokumentation, der ikke knytter sig til øvrige dokumentationsopgaver.

## 2. Formålet med evalueringen

Som nævnt indledningsvist ønsker vi at undersøge, hvordan SIP fungerer i praksis. Mere konkret er formålet med denne evaluering for det første at få et indblik i, hvordan de sikrede døgninstitutioner har organiseret sig i forhold til SIP, herunder hvilke implementeringsstrategier de har anvendt. For det andet er det formålet at få et indblik i, hvordan institutionerne anvender SIP i det daglige arbejde. Slutteligt er formålet at indsamle viden om, hvordan institutionerne vurderer, at SIP fungerer. Dette sker med henblik på at skabe læring i forbindelse med fremtidige projekter i SIP og med henblik på at skabe eventuelle tilretninger af SIP på de sikrede døgninstitutioner.

Udgangspunktet for evalueringen er således ønsket om at besvare følgende tre spørgsmål:

1. Hvordan har den enkelte institution grebet implementeringen an og organiseret sig i forhold til SIP?
2. Hvordan anvender institutionerne SIP i det daglige arbejde?
3. Hvad er holdningen og den faglige vurdering af SIP hos praksisfolk?

## Metodevalg og opbygning af evalueringen

For at belyse ovenstående har vi valgt at lave kvalitative interviews på fire ud af de syv institutioner, hvor SIP er igangsat. Udvælgelsen af institutioner er sket ud fra en vurdering af, at der på nuværende tidspunkt er indhentet størst erfaringer med SIP på de fire pågældende institutioner. I selve rapporten vil de deltagende institutioner ikke blive nævnt ved navns nævnelse, for målet med evalueringen er ikke at sammenligne institutionerne med hinanden, men at få et samlet indtryk af erfaringerne med SIP.

Endvidere har vi valgt at anvende den kvalitative metode, idet vi ønsker et detaljeret indblik i, hvordan der arbejdes med SIP, samt hvordan SIP fungerer på institutionerne frem for eksempelvis en kvantitativ indsigt i hvor mange af institutionerne, der anvender SIP på bestemte måder, har særlige holdninger m.v. Ulempen ved metoden er imidlertid, at vi med evalueringen ikke kan indfange i hvor høj grad de tendenser, som interviewpersonerne giver udtryk for, er et udtryk for generelle tendenser på institutionerne.

### *Udvælgelse af interviewpersoner*

På hver af de fire institutioner har vi interviewet en nøgleperson og en medarbejder. En nøgleperson er en person på institutionerne, der har en koordinerende funktion i igangsætningen og implementeringen af SIP. Valget af disse to typer af interviewpersoner er sket ud fra en vurdering af, at nøglepersonerne kan give et fyldestgørende indblik i den overordnede organisering af SIP samt implementeringsforløbet, mens vi fra medarbejderne kan få et indblik i, hvordan SIP fungerer i forhold til det daglige arbejde. Selvom SIP omfatter skemaer både til socialrådgivere, lærere og det pædagogiske personale, har vi her valgt udelukkende at interviewe medarbejdere blandt det pædagogiske personale. Det ville selvsagt have givet et mere fyldestgørende billede, hvis de øvrige fagpersoner også var blevet inddraget i evalueringen. I første omgang har vi dog valgt at fokusere på de medarbejdere, der også har erfaring med at hjælpe de unge med at udfylde skemaer.

Som med institutionerne vil interviewpersonerne også være anonyme og vil blive benævnt enten interviewperson, medarbejder eller nøgleperson.

### *Evalueringens opbygning*

I relation til formålet med evalueringen har vi bygget interviewene op i tre dele. For det første har vi spurgt nøglepersonerne om organiseringen af SIP på de respektive institutioner, for det andet har vi spurgt både

nøglepersoner og de øvrige medarbejdere om, hvordan de på institutionerne anvender SIP i dagligdagen, og slutteligt har vi spurgt alle interviewpersoner om deres holdning og faglige vurdering af SIP.

Interviewene er således bygget op omkring tre overordnede temaer, hvor vi under hvert tema har formuleret et forskningsspørgsmål, som vi ønsker at besvare. For at besvare de respektive spørgsmål har vi til hvert tema opstillet og operationaliseret forskellige kategorier, som i sidste ende danner grundlag for udformningen af de konkrete spørgsmål i interviewguiden. Evalueringens opbygning fremgår af nedenstående figur.

## OPBYGNING AF EVALUERING

### 1) Organisering

Forskningsspørgsmål:

*Hvordan har den enkelte institution grebet implementeringen an og organiseret sig i forhold til SIP?*

Kategorier:

1. Uddannelse af personale
2. Procedure for udfyldning af skema
3. Eventuelle møder og opfølgning

### 2) Anvendelse i praksis

Forskningsspørgsmål:

*Hvordan anvender institutionerne SIP i det daglige arbejde?*

Kategorier:

1. Anvendelse af skemaer og rapporter
2. Læring og kvalitetsudvikling
3. Tids- og personaleforbrug (objektivt)

### 3) Holdning og faglig vurdering

Forskningsspørgsmål:

*Hvad er holdningen og den faglige vurdering af SIP hos praksisfolk?*

Kategorier:

1. Holdning til dokumentation og SIP
2. Holdning og vurdering af hjælpeværktøjet
3. Vurdering af anvendeligheden af SIP
4. Vurdering af tidsforbruget (subjektivt)

## **Evalueringsrapportens opbygning**

Rapporten følger opbygningen af undersøgelsen. Det vil sige, at vi først beskriver, hvordan implementeringen og organiseringen af SIP på de enkelte institutioner foregår. Derefter beskriver vi, hvordan SIP anvendes i arbejdet, herunder hvilke barrierer, men også hvilke perspektiver, der er i forhold til anvendelsen. Herefter belyser vi holdninger samt faglige vurderinger af SIP, og vi slutter af med en konklusion. Resultaterne af evalueringen følger således i de følgende kapitler.



### 3. Organisering og implementering af SIP

Udviklingen og implementeringen af SIP er sket i samarbejde mellem Center for Kvalitetsudvikling og de sikrede døgninstitutioner. Fra processens start har der været et samarbejde om at færdiggøre redskabet i SIP til endelig brug i praksis. Samtidig har Center for Kvalitetsudvikling ved igangsætningen af projektet stået for at præsentere SIP og uddanne personalet på institutionerne samt løbende afholde koordinerende møder. I den videre proces afholdes faste nøglepersonmøder, hvor der følges op med henblik på at fastholde brugen af SIP. Der kan på disse møder også rejses tvivlsspørgsmål og ske diskussion af den videre proces. Efterhånden som institutionerne er begyndt at indsende udfyldte skemaer, vil Center for Kvalitetsudvikling i den endvidere også i det kommende forestå den konkrete databehandling.

I forhold til den implementeringsproces, der er i gang, er det forbeholdt de enkelte institutioner at stå for selve implementeringen og organiseringen af SIP. Dette er sket ud fra tanken om, at SIP skal implementeres og anvendes i relation til den øvrige organisering af det daglige arbejde samt den eksisterende kultur på institutionerne.

#### Implementeringsprocessen på institutionerne

Ser vi på selve implementeringsprocessen viser interviewene, at institutionerne har haft forskellige udgangspunkter for implementeringen af SIP, hvilket blandt andet også har ført til forskellige implementeringsprocesser. For eksempel har en af institutionerne lavet en større omstrukturering med etablering af kontaktpersonsordning, fordi de ikke førhen har arbejdet på den måde, som de finder, at SIP forudsætter. Omvendt beretter en anden institution om, at implementeringen ikke har været omfangsrig, fordi de tidligere har haft en indskrivningsprocedure, der mindede om fremgangsmåden i SIP. Samtidig viser det sig også, at institutionerne har forskellige tilgange til, hvordan en implementeringsproces skal foregå, hvilket giver sig til udtryk i forskellige implementeringsstrategier.

#### *Implementeringsstrategier*

Af interviewene fremgår det, at institutionerne overordnet set enten har en tilgang til implementeringen, der kan karakteriseres som bottom-up eller top-down. Det vil sige, at to af institutionerne har lagt stor vægt på at forankre SIP hos personalet fra starten (bottom-up), mens to andre institutioner i stedet har ladet det primære initiativ komme fra ledelsen (top-down). For eksempel har den ene institution lagt vægt på at starte tidligt med at præsentere SIP for personalet med henblik på både at sælge ideen til personalet samt komme eventuelle negative holdninger i forkøbet. Allerede fra starten har de således søgt at gøre SIP synligt ved for eksempel at have et fast punkt på hvert møde om SIP i forhold til processen samt benytte muligheden for at italesætte SIP som et godt arbejdsredskab. Samtidig har de også forsøgt at skabe positiv stemning hos personalet ved at knytte arbejdet med SIP op på den pædagogiske plan. Sidstnævnte er gjort med tanke på, at det er den pædagogiske plan i SIP, der i højest grad relaterer sig til personalets daglige arbejde. Samtidig har de ladet en gruppe medarbejdere fungere som ambassadører med henblik på at sidemandsoplære det øvrige personale, og de har endvidere søgt at fjerne eksisterende arbejdsopgaver, så SIP ikke for medarbejderne føles som et ekstra arbejde. På samme måde har den anden institution, der har anvendt bottom-up-tilgangen, prioriteret at starte implementeringen af SIP med at forankre det hos personalet, arbejdet på at skabe oplysning samt holde gejsten oppe. Det betyder, at de fra starten bevidst har valgt at gøre medarbejdere og ikke afdelingsledere til superbrugere i SIP. Ledelsen skal stå bag, men imidlertid "... skal SIP være personalets ejendom".<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> I rapporten anvendes citater. Citaterne er bearbejdede, så de fremstår som skriftsprog, men er indholdsmæssigt gengivet korrekt ud fra denne præmis.

De øvrige institutioner har ikke i deres implementeringsstrategi i lige så høj grad søgt at skabe accept hos personalet fra starten. På den ene institution har implementeringsprocessen båret præg af, at de har haft et lignende indskrivningssystem, som SIP har erstattet, hvorved SIP ifølge nøglepersonen på den pågældende institution ikke i forhold til indskrivning har forandret arbejdet i særlig grad. Implementeringsstrategien har deraf været, at ledelsen har udsendt et notat omkring SIP med en vejledning om, hvordan arbejdet skal gøres i praksis. På den anden institution fremgår det af interviewene, at holdningen i forhold til implementering er, at der ikke er nogen garanti for succes at vinde personalets accept fra starten. Således har de indledningsvist sat SIP i gang, hvor accepten og forståelsen fra personalets side ifølge nøglepersonen først herefter er kommet.

På begge institutioner betyder denne strategi dog ikke, at SIP på nuværende tidspunkt er fuldt implementeret, eller at der ikke her lægges vægt på accept fra medarbejderne. På begge institutioner er holdningen, at de tager et skridt ad gangen. Først har personalet vænnet sig til at anvende skemaerne, og først derefter fortsætter personalet arbejdet med at anvende resultaterne.

### ***Uddannelse af personale***

En stor del af implementeringen af SIP omhandler også uddannelse af personale. Som tidligere nævnt har Center for Kvalitetsudvikling stået for uddannelsen på institutionerne og bistår også ved løbende tvivlsspørgsmål. Ser vi på den interne løbende uddannelse tyder noget på, at kun nogle af institutionerne har et formaliseret forum, hvor der rejses tvivlsspørgsmål eller det praktiske omkring SIP vendes. Institutionerne har superbrugere, som det øvrige personale kan spørge ved tvivlsspørgsmål, men det er usikkert i hvor høj grad denne ordning bliver anvendt, og nogle institutioner peger på, at medarbejderne i stedet bruger hinanden. På nogle af institutionerne tales der om SIP på møder enten omkring tvivlsspørgsmål ved SIP eller ved tvivlsspørgsmål i forhold til viden om de unge. Endvidere har vi fra øvrige oplysninger end interviewene kendskab til, at en afdeling på en enkelt institution for at træne personalet i at anvende SIP udfylder kontaktpædagogskemaerne i fællesskab. Den pågældende kontaktperson udfylder skemaet elektronisk til selve mødet, mens de øvrige medarbejdere kan følge med på en projektor. At sidstnævnte for eksempel ikke fremgår af vores interviews er et udtryk for, at der er vanskeligt for os nøjagtigt at fastslå, hvordan og i hvilket omfang den løbende uddannelse af personalet finder sted.

### ***Barrierer i implementeringen***

Ser vi på selve implementeringsprocessens forløb giver nogle af institutionerne udtryk for, at de synes, at det er vanskeligt at få alle i personalegruppen til at anvende SIP i det daglige arbejde. En af institutionerne beretter for eksempel om, at de for at få de sidste med vil have en fast rubrik i et ugentligt nyhedsbrev, hvor ledelsen kan signalere, at de sidste skal med. En anden institution arbejder med at forpligte hinanden og er begyndt at holde et fast møde, der skal skabe denne forpligtelse. Problemet er ifølge institutionen selv, at der til tider er en tendens til, at personalet venter på, at de andre gør noget i forhold til SIP. Dette skyldes dog ifølge nøglepersonen hverken modstand fra personalet eller manglende lyst. Det er blot vanskeligt for dem at få arbejdsopgaven løftet.

Generelt kan decideret modstand eller manglende motivation fra personalets side være en barriere i implementeringen. De fleste af interviewpersonerne udtrykker også, at de har været skeptiske i starten, men de er blevet positive, da SIP kom i gang. På en enkelt institution synes de dog selv, at de stadig kæmper med at overbevise medarbejderne om projektet. Intet i interviewene vidner dog om, at der fra personalets side skulle være decideret modstand i forhold til at arbejde med SIP. Der er snarere en positiv stemning.

## **Organisering af SIP på de enkelte institutioner**

Som en del af implementeringen har institutionerne også arbejdet med at organisere arbejdet omkring SIP. Ved opstarten af SIP blev institutionerne af Center for Kvalitetsudvikling bedt om at udpege 1-2 nøglepersoner, der skulle stå for kontakten til Center for Kvalitetsudvikling. Samtidig fik alle institutioner mulighed for at udpege

superbrugere, der kan støtte det øvrige personale i arbejdet med SIP. Det betyder, at de medvirkende institutioner alle har udnævnt et antal nøglepersoner. På tre af institutionerne er der en eller to superbrugere eller ressourcpersoner på hver afdeling. På den sidste institution er afdelingslederne blevet nøglepersoner og er også de SIP-ansvarlige.

For at få et indblik i institutionernes arbejde med SIP har vi søgt at afdække, hvilken organisering af arbejdsgange, institutionerne har valgt. I det følgende har vi lavet en oversigt, hvoraf organiseringen for de forskellige institutioner også fremgår.

### ***Organisering af arbejdet med SIP***

Det viser sig, at institutionerne ikke har organiseret sig bemærkelsesværdigt forskelligt. Alle institutioner opererer med kontaktpersonsordninger eller teams omkring de unge, hvor gruppen af kontaktpersoner har ansvaret for at udfylde SIP på den enkelte unge. På alle institutioner er der lagt op til, at udfyldelsen af personalets skema skal ske inden for de fastsatte frister, men ellers synes det i øvrigt at være op til personalet selv at aftale, hvem i kontaktpersongrupperne, der løser opgaven. Udfyldningen af skemaerne sker indenfor den enkelte medarbejders almindelige vagter og opgaver, og det fremgår af interviewene, at nogle af medarbejderne som regel udfylder skemaer samtidig med, at den pågældende ung udfylder sine skemaer.

### ***Udfyldelse af skemaer***

Arbejdet med de unges udfyldelse af skema foregår forskelligt fra medarbejder til medarbejder. Nogle af medarbejderne udfylder altid skemaet sammen med de unge. En af interviewpersonerne mener for eksempel, at det er for vanskeligt for de unge at udfylde skemaerne alene. Andre af de adspurgte medarbejdere vurderer hver gang situationen, herunder hvorvidt de unge foretrækker at sidde alene, men de står altid til rådighed, hvis den unge har spørgsmål.

De unge udfylder skemaerne på papir og udfyldelsen af medarbejdernes skemaer sker i første omgang også primært i en printet udgave. På tre af institutionerne foreligger muligheden for at udfylde elektronisk, men mens personalet på to af institutionerne selv taster resultaterne på skemaerne ind, er det på den tredje institution indtil videre superbrugerne, der løser denne opgave, mens det på den fjerde institution er sat i system, at sekretæren varetager denne del af SIP. Det vil sige, at det er usikkert, hvor udbredt den elektroniske del af arbejdet med SIP er på institutionerne.

### ***Afslutning og opfølgning***

Hvor det på tre af institutionerne er socialrådgivere, der sørger for at sende skemaerne ind til SIP-sekretariatet, når de har udfyldt eget skema, har modtaget skema fra de andre unge samt udfyldte skemaer fra de øvrige faggrupper, er det på den sidste institution en sekretær, der sørger for dette arbejde. Det bliver således også disse personer, der i et eller andet omfang tager initiativ til at følge op, hvis der mangler at blive udfyldt skemaer. På to af institutionerne fremgår det, at der foregår en systematisk opfølgning, hvor der for eksempel på den ene institution er lavet et konkret system, hvoraf det fremgår, hvem der mangler at udfylde skemaer. På den anden institution sker der en påmindelse via en fælles tavle samt via kontakt til superbrugerne.

INSTITUTION A	
<b>Centrale personer</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• To nøglepersoner</li> <li>• En ressourceperson på hver afdeling</li> </ul>
<b>Overordnet arbejdsgang</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontaktpersonsordning</li> <li>• Socialrådgiver, som er nøgleperson, indsender skemaer</li> <li>• Socialrådgiveren følger op på, om personalet har udfyldt skemaer</li> </ul>
<b>Procedure for udfyldelse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Personalet udfylder skemaer i papirform, taster dem selv ind efterfølgende eller udfylder det elektronisk i første omgang</li> <li>• Personale udfylder SIP alene</li> <li>• Den pædagogiske plan udfyldes i fællesskab af kontaktpersoner og vendes på personalemøde</li> <li>• Pædagogiske plan er valgfri</li> <li>• En kontaktperson er til stede, når den unge udfylder sit skema</li> <li>• Den unge udfylder skemaet i papirform og kontaktpersonen indtaster efterfølgende elektronisk</li> </ul>
INSTITUTION B	
<b>Centrale personer</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En nøgleperson</li> <li>• To superbrugere på hver afdeling</li> </ul>
<b>Overordnet arbejdsgang</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontaktpersonsordning</li> <li>• Personalet udfylder skemaet i papirform</li> <li>• Superbrugerne taster skemaerne ind</li> <li>• Socialrådgiver, som er nøgleperson, indsender skema</li> <li>• Socialrådgiveren følger op omkring skemaerne</li> <li>• Opfølgning sker ved at henvende sig til superbruger, som henvender sig til kontaktpersonerne</li> <li>• Opfølgning sker også på møder, er der tvivlsspørgsmål, er der sippet, barrierer hvis der ikke er sippet</li> <li>• Opfølgning sker også på de enkelte afdelinger, skriver fx på en fælles tavle</li> </ul>
<b>Procedure for udfyldelse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Superbruger angiver en dato for udfyldelse af skemaer for den unge</li> <li>• Personalet udfylder skemaet i papirform</li> <li>• Kontaktpersonerne udfylder skemaerne alene, lægger dem i mappen til superbruger, som taster dem ind</li> <li>• De unge udfylder primært skemaerne på papir</li> <li>• Individuelt, hvordan de unge udfylder skemaerne fx alene, sammen med en voksen eller sidder i gruppe med andre unge</li> <li>• Voksen står til rådighed i tilfælde af spørgsmål</li> </ul>

INSTITUTION C	
<b>Centrale personer</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formentlig to nøglepersoner</li> <li>• Formentlig en SIP-ansvarlig på hver afdeling</li> </ul>
<b>Overordnet arbejdsgang</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontaktpersonsordning</li> <li>• En socialrådgiver indsender skemaerne</li> <li>• Kontaktpædagogerne er på en enkelt afdeling begyndt at holde møder for at aftale arbejdsfordelingen omkring SIP</li> <li>• Udfylder SIP individuelt og diskuterer på personalemøde, hvad der skal stå i den pædagogiske plan</li> <li>• Holder møder i den oprindelige SIP-gruppe for at følge op og forpligte hinanden</li> </ul>
<b>Procedure for udfyldelse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er valgfrit om personalet udfylder elektronisk eller på papir, men den enkelte udfylder selv elektronisk</li> <li>• Udfyldelse af skemaer sker i løbet af en vagt</li> <li>• Finder et tidspunkt, hvor det er muligt at være alene med den unge</li> <li>• Der er en voksen til at hjælpe den unge med at udfylde skemaerne</li> </ul>
INSTITUTION D	
<b>Centrale personer</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afdelingsledere er nøglepersoner og SIP-ansvarlige</li> </ul>
<b>Overordnet arbejdsgang</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Arbejder i teams omkring en ung – teamet er ansvarlig for at udfylde SIP</li> <li>• Hver ung har en fysisk mappe, hvori et udprint af SIP-skemaerne ligger</li> <li>• Når der kommer en ny ung etableres en mappe, hvori SIP-skemaerne også ligger</li> <li>• Når skemaerne er udfyldt lægges de i mappen. De øvrige teammedlemmer kan gennemgå besvarelsen</li> <li>• Sekretæren tager skemaet i mappen og taster skemaerne ind i de elektroniske skemaer</li> <li>• Sekretæren sender resultaterne til afdelingslederen, som tager det med på personalemøderne og gennemgår, hvad der står i SIP</li> <li>• Opfølgningen på hvorvidt skemaerne er besvaret sker gennem et skema</li> <li>• Ca. hver 14. dag kan afdelingslederne af et skema se, hvem der mangler at udfylde. Det fremgår med røde felter</li> </ul>
<b>Procedure for udfyldelse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medarbejder udfylder skemaerne alene eller sammen i teams</li> <li>• Skemaerne udfyldes i hånden</li> <li>• Personalet udfylder til tider egne skemaer samtidig med, at den unge udfylder sit skema</li> <li>• I forhold til den unge og udfyldelse af skema, sørges der for mulighed for at være alene sammen med den unge</li> <li>• Forskelligt om der sidder en voksen sammen med den unge</li> </ul>



## 4. Institutionernes anvendelse af SIP

Det er helt centralt i evalueringen af SIP at belyse, hvordan institutionerne anvender SIP i det daglige arbejde. Både fordi det giver indblik i, i hvilke sammenhænge SIP anvendes og ønskes anvendt i arbejdet, men også fordi det giver en indsigt i, hvorvidt SIP anvendes i forbindelse med læring og kvalitetsudvikling. Samtidig får vi et billede af, hvor i implementeringsprocessen institutionerne er, samt hvorvidt eventuelle barrierer hindrer den ønskede anvendelse af SIP. Således laver vi først et overblik over, hvilke dele af SIP, institutionerne anvender, herefter ser vi på, hvordan institutionerne anvender SIP, mens vi slutteligt belyser, hvilke barrierer institutionerne møder i anvendelsen, samt hvilke perspektiver, de ser i SIP.

### Hvilke dele af SIP anvendes?

I forbindelse med anvendelsen af SIP i det daglige arbejde har vi spurgt om, hvorvidt institutionerne anvender skemaerne, rapporterne og/eller den pædagogiske plan.

Det er tydeligt, at institutionerne fortsat er i gang med en implementeringsproces, hvor deres udgangspunkt er, at de først og fremmest skal implementere og fastholde en praksis omkring at udfylde de respektive skemaer. Som det fremgår af nedenstående oversigt, udfylder alle institutionerne på nuværende tidspunkt skemaerne i SIP, mens det både internt på institutionerne og institutionerne imellem varierer, hvorvidt rapporterne og den pædagogiske plan anvendes. I forhold til skemaerne er indtrykket fra undersøgelsen, at der kan være medarbejdere, der endnu ikke har prøvet at anvende udskrivningsskemaerne. En af medarbejderne udtaler, at de unge, som vedkommende er ansvarlige for i forhold til SIP, endnu ikke er blevet udskrevet.

Oversigten giver et overblik over i hvilke dele af SIP, der anvendes. Som det også fremgår af noterne til skemaet, er billedet ikke helt entydigt.

ANVENDELSE AF SIP				
	Institution I	Institution II	Institution III	Institution IV
Skemaer	Ja	Ja	Ja	Ja
Rapport	Nej	Nej <sup>1</sup>	Ja og nej <sup>2</sup>	Ja og nej <sup>3</sup>
Pædagogiske plan	Delvist <sup>4</sup>	Nej <sup>5</sup>	Ja og nej <sup>6</sup>	Nej

1. Medarbejder kigger lidt i rapporten
2. Den interviewede nøgleperson udtaler, at de ikke anvender rapporten, men den interviewede medarbejder fortæller, at vedkommende anvender den
3. Afdelingsleder anvender rapporten
4. Nøgleperson udtaler, at den pt. anvendes i nogle tilfælde, men ikke er implementeret ordentligt, mens medarbejderen udtaler, at den anvendes
5. Institutionen har egen version og anvender observationsskemaer
6. Nøglepersonen udtaler, at de anvendes, men de er ikke kommet langt, mens medarbejderen udtaler, at den pædagogiske plan ikke anvendes

Med denne status for anvendelsen af SIP kan vi konstatere, at rapporterne og handlingsplanerne, der er redskaber til at understøtte læring og en mere systematisk kvalitetsudvikling, ikke på nuværende tidspunkt bliver anvendt i forhold til redskabets fulde potentiale. Det bliver snarere anvendt uformelt og mere sporadisk. En enkelt institution vælger dog helt i overensstemmelse med principperne i SIP for eksempel aktivt at anvende egne redskaber i stedet for den pædagogiske plan. Imidlertid har i hvert fald to af institutionerne (III & IV) ønske om at anvende både rapporten og den pædagogiske plan, men som det vil fremgå i forhold til barrierer, er det vanskeligt for de pågældende institutioner at få anvendelsen af disse to dele implementeret.

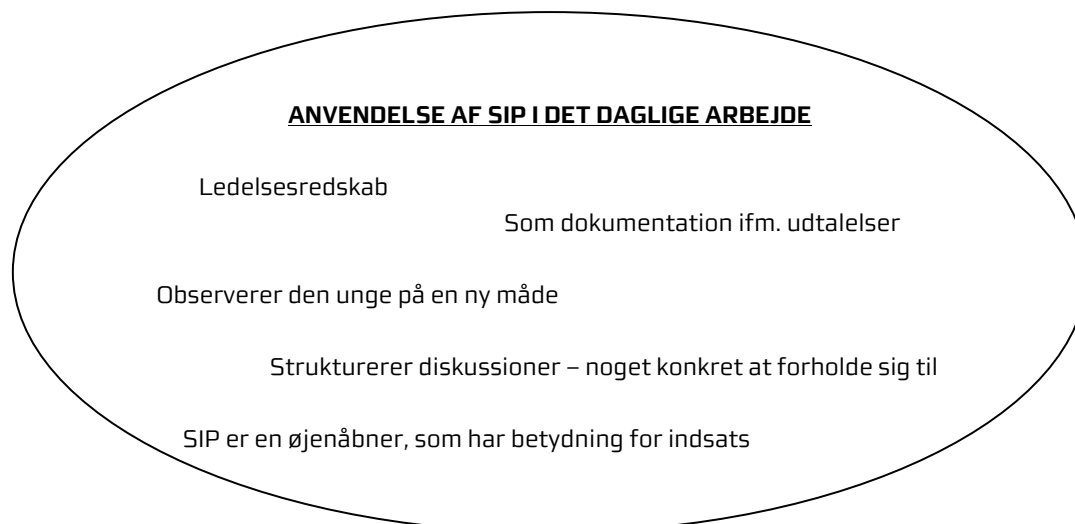
## Hvad SIP anvendes til i det daglige arbejde

Ovenstående konklusion betyder dog langt fra, at SIP ikke anvendes i arbejdet. Af interviewene fremgår det, at SIP både bidrager til det daglige arbejde og skaber læring. Det sker ikke på et formaliseret grundlag, men snarere i henhold til, hvilke sammenhænge de enkelte institutioner og medarbejdere selv finder, at SIP kan anvendes i. For eksempel peger flere af interviewpersonerne på, at de gennem SIP får en god indsigt i de unge. Når de unge besvarer indskrivningsskema peger en af interviewpersonerne på, at man for eksempel får indblik i de unges kriminalitet, familierelationer og eventuelt, om de er selvmordstruede, hvilket er emner, som måske kan være vanskelige for de unge at tale om. På den måde anvendes SIP til at tage de vanskelige spørgsmål op, og giver ifølge en af interviewpersonerne en indgangsvinkel til at tale med de unge. Denne information har desuden for nogle af interviewpersonerne betydning for indsatsen, idet de bruger informationen fra de unge til at se, hvad de skal arbejde med. Udfyldelsen af skemaerne får således en afsmittende effekt på arbejdet, om end det ikke er systematiseret. For eksempel kan en af interviewpersonerne anvende SIP i forbindelse med institutionens egne observationsskemaer og den pædagogiske plan.

Endvidere bliver SIP anvendt til at fokusere arbejdet med de unge. Hvor en af interviewpersonerne finder, at han i forvejen havde fokus på de emner, som SIP berører, finder en anden interviewperson omvendt, at SIP får en til at se på de unge på en ny måde, netop fordi man skal besvare spørgsmålene i registreringsskemaet. Vedkommende bliver således mere opmærksom på de unge i hverdagen.

En af nøglepersonerne anvender endvidere rapporterne i SIP som et ledelsesredskab, da man her kan se effekten af indsatsen overfor den enkelte unge. Samtidig anvender vedkommende også SIP som dokumentation i forbindelse med udtalelser, og tager udskrivningsrapporterne med på personalemøderne hver 14. dag, hvor de ser på de enkelte unges forløb. Samtidig bliver SIP således også anvendt til at strukturere diskussionerne. Hvor det førhen har været løs snak i 5-10 minutter, har de nu noget konkret at tage udgangspunkt i.

Som det er opsummeret i nedenstående figur anvendes SIP således i det daglige arbejde, men som tidligere nævnt endnu ikke i forhold til dets fulde potentiale. Dette kan både skyldes, at institutionerne fortsat gennemgår en implementeringsproces, men som vi beskriver i næste afsnit, møder institutionerne også en række barrierer, der måske også kan være medvirkende til den nuværende status.



## **Barrierer**

Forskellige årsager ligger til hinder for den optimale udnyttelse af SIP. Nogle af disse barrierer skyldes de forskellige faser, som implementeringen foregår i. Det vil sige, at nogle af barriererne skyldes begyndervanskeligheder og formodentlig lettes med tiden. Andre barrierer kan give anledning til at sætte ind med tiltag, hvis der skal løses op for disse problemer.

### ***Barrierer i organisationen***

Visse barrierer skyldes uoverensstemmelser mellem SIP og de rutiner og arbejdsgange, der findes på de sikrede døgninstitutioner. Til disse ulemper hører det faktum, at personalet på de sikrede døgninstitutioner ofte har længere friperioder som følge af lange vagter. Det indebærer, at personalet er væk i lang tid fra institutionen, og oplever at de er nødt til at afløse hinanden i udfyldningen af skemaer. Det gør også, at flere medarbejdere skal være i stand til at svare på spørgsmål omkring den unge. Samtidig kræver denne arbejdsstruktur også en særdeles god planlægning, hvor personalet ifølge nogle af interviewpersonerne er nødt til at kalkulere med, hvornår selve udfyldningen skal ske, så denne kan ske før, man har en lang friperiode. Det fremgår endvidere at længere tids fravær også er et problem i forhold til observationen af den unge. Der kan ske meget med en ung i det tidsrum, man er væk, men holdningen hos nogle af interviewpersonerne er, at dette er et vilkår, der blot må accepteres.

I dagligdagen kan det samtidig for nogle medarbejdere være en barriere, at det er vanskeligt at finde tid til udfyldningen. Interviewpersonerne finder, at tiden, som de anvender på SIP, er givet godt ud, men det kan både være vanskeligt at finde et tidspunkt i det øvrige arbejde samtidig med, at det også kan være problematisk i forhold til sikkerhed, at kollegaer går fra det øvrige arbejde for at udfylde skemaer.

### ***Barrierer i forhold til SIP***

Flere af interviewpersonerne nævner, at implementeringen af SIP er en langt større proces end først antaget. Det tager lang tid for en organisation og for medarbejderne i den at omstille sig til et nyt system som SIP. Man kan eventuelt pege på, at det langsommelige i processen delvist kan skyldes, at institutionerne selv har haft til opgave at finde ud af, hvordan de vil organisere sig omkring SIP, og denne proces kan sagtens tage tid. Omvendt opleves dette også som positivt af flere. SIP opleves også som en stor opgave, der er meget mandskabskrævende, mens det også opleves som problematisk, at der går lang tid, før der foreligger samlede resultater i form af en analyse af institutionernes indsatser.

### ***Barrierer i forhold til personalegruppen***

Endvidere er en af årsagerne til, at det kan være svært at komme godt i gang med SIP, at flere af medarbejderne er uvante med at bruge computere, og oplever det som en forhindring at skulle udfylde skemaer elektronisk. Det er ikke så meget at handle, som tanken om at gøre det, der er et problem. Samtidig anføres det, at flere medarbejdere ikke er bogligt stærke og derfor har svært ved at læse og formulere sig skriftligt i skemaerne. I den forbindelse er der flere, der nævner den pædagogiske plan, som er vanskelig at udfylde. Det nævnes ligeledes, at SIP kan opleves som noget, man "ikke får gjort", fordi der mangler et incitament til at gøre det.

### ***Barrierer i forhold til at komme videre i processen***

Der er som nævnt stor forskel på, hvordan de forskellige institutioner har organiseret sig i forbindelse med SIP. Der ligger en klar udfordring i anvendelsen af resultaterne. Flere steder venter man på samlede resultater og ser ikke det potentiale, der er i at dykke ned i resultaterne for de enkelte unge. Mange anvender dog disse resultater fra de enkelte skemaer og rapporter, men gør det ikke systematisk på personalemøder eller lignende.

En beslægtet problematik ligger i, at nogle af nøglepersonerne i SIP ikke har kendskab til, hvad materialet kan. Det er selvfølgelig problematisk, at det læringspotentiale, som institutionerne kan tage i brug allerede på nuværende tidspunkt, ikke anvendes, uanset om det skyldes et fravalg eller en manglende viden om potentialet.

Det skal ligeledes nævnes, at der ikke alle steder synes at være opfølgning på, i hvilket omfang skemaerne indsendes efter endt udfyldelse. Der synes at være en klar sammenhæng mellem denne opfølgning eller påmindelse og antallet af indsendte skemaer. I de tilfælde, hvor der er personer, der har et aftalt ansvar for, at skemaerne færdiggøres, bliver skemaerne i langt højere grad rent faktisk færdiggjort og indsendt, end tilfældet er på de institutioner, hvor ansvaret er fælles.

### ***Barrierer i forhold til teknik***

Flere af de adspurgte medarbejdere har anført, at it-fundamentet halter. Ikke mindst på lang sigt er det nødvendigt at få en it-plattform, der er tidssvarende, og som spiller sammen med de it-systemer, som institutionerne i forvejen anvender. Mere specifikt nævnes det også, at det ville være gavnligt at have en mere tilgængelig version af SIP, der genererer en oversigt over problemer og potentialer. En variant af dette er et ønske om, at diagrammerne fra rapporter automatisk er det, der først kommer frem, når dokumentet åbnes.

## **Fremtidsperspektiver**

Selvom der er barrierer i implementeringen, fremgår det af interviewene, at interviewpersonerne er positive omkring SIP og har store forventninger til, hvad SIP kan bidrage med på sigt.

### ***Læringspotentiale***

Interviewpersonerne ser et klart perspektiv i at blive bedre til at anvende SIP som fundament for refleksion. Det blev nævnt af en af interviewpersonerne, at SIP er et godt visuelt redskab, der giver en grobund for god diskussion. Selvom langt fra alle på nuværende tidspunkt anvender det på en sådan måde, ser mange den mulighed for fremtiden, når de har anvendt SIP i lidt længere tid. Flere kan se potentialet i at planlægge arbejdet og handle på baggrund af SIP, og i interviewene bliver det nævnt, at det ville være interessant at kunne se udviklingen i slutrapporterne over tid.

I den sammenhæng fremgår det også af interviewene, at nogle af interviewpersonerne ser et potentiale i, at man på sigt vil kunne få resultater gennem SIP, der viser hvorvidt institutionernes indsatser virker. Dette kan give anledning til at lave forbedringer på ens egen institution.

### ***Ændringer af arbejdsgange***

Der er samlet set også store forhåbninger til SIPs potentiale for helt konkrete ændringer af arbejdsgangene. Det blev nævnt af flere, at udskrivningsrapporten måske kan blive en del af udtalelsen, der laves til kommunerne ved udskrivning af de unge. Dette kan understøttes af et it-system, der automatisk genererer informationer fra SIP over i udtalelsen, foreslås det. En idé om, at SIP på sigt kan erstatte den nuværende indskrivningsprocedure, blev også nævnt som et ønskværdigt scenarie.

### ***Evaluering***

Mange af interviewpersonerne forventer sig meget af den første samlede rapport over resultaterne fra institutionerne. Flere af de adspurgte ser som en naturlig del af implementeringsprocessen, at det tager tid at få systemet til at fungere. Men de ser SIP som et godt evalueringsredskab, der på sigt kommer til at bidrage med meget positivt på institutionerne. Flere nævner audits som noget, de ser frem til, og mange ser det også som

positivt, at de på sigt vil kunne se, hvilke institutioner der gør et godt stykke arbejde, og hvor der er forskelle på tværs af institutioner.



## 5. Institutionernes holdning til og faglige vurdering af SIP

I denne del af rapporten gør vi rede for medarbejdernes holdninger til SIP. Vi vil gerne have vurderinger af SIPs anvendelighed samt have interviewpersonernes faglige vurderinger af SIP som dokumentationsværktøj. Vi vil med andre ord gerne vide, om interviewpersonerne mener, at SIP er anvendeligt. Det indebærer også, at vi gerne vil vide, hvad der er mindre godt eller dårligt for at blive klogere på hvilke forbedringspotentialer, der er til stede.

I første omgang er interviewpersonerne blevet bedt om at give deres holdning til dokumentation til kende. Dernæst er de blevet bedt om at komme med deres *umiddelbare* betragtninger om fordelene og ulemperne ved SIP for at anskueliggøre, hvilke områder, der betyder mest for de adspurgte. Dernæst har vi spurgt medarbejderne om, hvorvidt SIP er et brugbart værktøj. I denne del er interviewpersonerne altså ikke blevet bedt om at redegøre for, hvordan procedureerne og organiseringen finder sted, men om, hvordan de vurderer det fagligt. Vi har spurgt, hvorvidt interviewpersonerne vurderer, at spørgsmålene i registreringsredskabet er relevante; vi har bedt dem vurdere selve udfyldningen af skemaerne, og om der er problemer forbundet med dette. I forbindelse med SIP som redskab har vi spurgt til de resultater, som registreringsredskabet umiddelbart genererer på individniveau (og altså ikke de samlede resultater af en rapport, der sammenligner alle de sikrede døgninstitutioner). Vi har efterfølgende spurgt, om interviewpersonerne har ønsker til dokumentationen, eller der er irritationsmomenter, som de kunne ønske at rette op på i SIP. Som det sidste har vi bedt interviewpersonerne om at tage stilling til en række udsagn, der tager udgangspunkt i de overordnede målsætninger med SIP. Dette er netop med henblik på at få en fornemmelse af, hvorvidt SIP i praksis kan det, som er hensigten med SIP.

Opsummerende vil det således sige, at vi i dette kapitel kommer ind på følgende områder:

1. Holdningen til dokumentation generelt og overordnet holdning til SIP
2. Holdningen til redskaberne i SIP
3. Holdningen til de overordnede målsætninger med SIP

### Holdning til dokumentation generelt og SIP

Der er ingen af de adspurgte personer, der tager decideret afstand fra dokumentation. Men der er forskel på i hvor høj grad, de bifalder det. Alle ser dokumentation af arbejdet som noget tidstypisk – en "*evalueringskultur*" – der er svær at undgå. Men flere af interviewpersonerne ser kritisk på dokumentation, nemlig i de tilfælde hvor der så at sige dokumenteres for dokumentationens skyld, og hvor det får en negativ effekt, fordi det tager tiden fra noget andet. En medarbejder mener, at man prøver at dokumentere sig ud af, at pædagogik er et felt uden facitlister, og at dette ikke er muligt. Det påpeges desuden, at det er vigtigt, at dokumentationen bliver brugt til noget konkret. I den forbindelse nævnes det, at en klar fordel ved dokumentation ville være at få systemerne til at spille sammen, så den unges sagsbehandler i hjemkommunen eksempelvis kunne benytte sig af den dokumentation, der udarbejdes om den konkrete unge på institutionen. Det indvendes også, at denne dynamik mellem systemerne ikke er til stede for nuværende.

Men når medarbejderne ser på deres egen organisation, er den overvejende holdning, at dokumentation af arbejdet er positivt. Det er der flere årsager til. For det første er det væsentligt at kunne fortælle, hvad man gør i sit arbejde. Det kan både være for at gøre rede for hvilken pædagogisk linje, der er lagt, eller for hvad man har gjort med en konkret ung. Hvis man har redegjort for, hvordan man konkret er gået til værks i arbejdet med en ung, kan man stå stærkere, udtrykkes det. For det andet er det, at kunne sætte ord på hvad man laver i sit arbejde en medvirkende årsag til, at man bliver stolt af sit arbejde, ikke mindst når man kan pege på, hvordan det, man gør, faktisk virker (eller ikke virker). Der peges ligeledes på, at arbejdsgangene på institutionerne forbedres, når man

indfører dokumentation som en del af arbejdet. En anden medarbejder udtrykker noget lignende, nemlig at dokumentationen er den måde, vi udvikler os på uden at udvikle os i blinde.

Når der spørges mere konkret til SIP som dokumentationsværktøj, mener en medarbejder, at deltagelsen i SIP er en god måde at imødekomme de krav, der i stigende grad kommer til dokumentationen. Medarbejderen antager derved, at dokumentation af arbejdet er et ufravigeligt krav.

### **Fordele ved SIP**

Flere interviewpersoner fokuserer i første omgang på anvendelsen af SIP, og en interviewperson nævner, at SIP er en god arbejdsmetode og en positiv oplevelse. Det nævnes, at SIP er "nemt at gå til", så man ikke skal bruge lang tid på at overveje, hvad man skal svare. I den forbindelse kommenterer en interviewperson på de resultater, som skemaerne for den enkelte unge genererer: "*Fordelene synes jeg er åbenlyse, fordi det giver overblik... Det er et visuelt stykke værktøj – man behøver ikke at sidde og nørkle i spørgsmålene med, hvad han sagde, og hvad han mente*". Det nævnes i den forbindelse som en fordel, at man får et umiddelbart indtryk af, hvad de unge har svaret, og hvad kontaktpædagogen har svaret.

Andre fokuserer som det første på den faglige proces, som SIP fører med sig. Det nævnes blandt andet, at det pædagogiske arbejde højnes, fordi der bliver sat mere fokus på den pædagogiske plan. På en anden institution har SIP sammen med øvrige redskaber, der er indført "rusket op i en masse ting". Det er et hjælpemiddel, der giver værdifuld information, siges det. Denne information tages med som diskussionsoplæg på personalemøderne, og det giver indirekte en forpligtelse til at være opmærksom på en anden måde end før.

Selve udviklingen af SIP nævnes ligeledes som væsentlig. Der henvises til den proces, hvor nøglepersonerne fra praksis var med til at udvikle værktøjet ved konkret at være med til at udforme indholdet af og formuleringerne i registreringsskemaerne. Det er især glæden ved at kunne genkende sig selv i det, der nævnes som vigtig. At nøglepersonerne har mødtes og været med til at udvikle skemaer, har ligeledes været med til at skabe positiv stemning omkring SIP i forhold til interviewpersonerne. En interviewperson siger, at "*det har været et samarbejde og ikke et diktat*".

En enkelt interviewperson mener, at SIP er et godt redskab, men at det kunne være større og mere uddybende. Interviewpersonen forklarer dette som et ønske om flere resultater og desuden tekststykker, der hæftes på de resultater, der kommer ud af afkrydsningen, så man kan bruge det, når man skriver udtalelser til sidst.

Ingen nævner i første omgang de resultater, som SIP fører med sig på institutionsniveau i form af audits og samlede rapporter. Disse nævnes dog, når der spørges ind til det. Når de overordnede resultater ikke nævnes som det primære, skyldes det oplagt, at disse resultater endnu ikke foreligger, og institutionerne derfor ikke drager fordel af dem endnu. Det kan ligeledes skyldes, at de informationer, som en analyse af resultaterne giver, ikke handler om den enkelte unge og om det pædagogiske arbejde med den enkelte unge, men netop en sammenligning af resultater på tværs af institutioner.

### **Ulemper ved SIP**

Der nævnes forskellige ulemper ved SIP. Nogle af disse ulemper skyldes selve SIP, og nogle ulemper skyldes manglende smidighed i at passe SIP ind i den bestående organisation. Til den første kategori anfører en interviewperson, at nogle af vurderingskategorierne i spørgsmålene er svære at svare på. For denne interviewperson ville spørgsmålene være lettere at svare på, hvis der var færre svarkategorier, fordi det ville være lettere at tage stilling. En anden interviewperson svarer, at nogle af spørgsmålene er for akademiske. Det er særligt de spørgsmål, hvor man bliver bedt om at *vurdere*, der kan være svære at svare på. I den mere tekniske boldgade vurderer en interviewperson, at it-plattformen er *oldnordisk*, og at det er helt nødvendigt at blive opdateret med en mere tidssvarende it-understøttelse.

Til den kategori af ulemper, der skyldes uoverensstemmelser mellem SIP og organisationen på institutionen, hører, som tidligere nævnt, den omstændighed, at personalet på døgninstitutioner ofte er væk i længere perioder og derfor også er langt væk fra udfyldningen af registreringskemaer. Det opleves som et problem og som noget, man må tage højde for og blive god til at koordinere sig ud af.

En interviewperson anfægter ressourceproblematikken: SIP kræver tid, som ikke er frigivet til formålet, og de manglende ressourcer er én af grundene til, at implementeringsprocessen stadig er i gang.

## Holdning til redskaberne i SIP

### *Spørgsmålenes relevans*

Mange af de adspurgte mener, at spørgsmålene er relevante og rammer ind i det faglige arbejde, "*det er de ting, vi er interesserede i, de punkter, vi diskuterer*". Nogle mener dog, at alle spørgsmål ikke er lige vedkommende for alle unge. Men andre igen mener, at det er relevant at have alle spørgsmål med for at komme hele vejen rundt om den unge. En af de adspurgte kunne tænke sig, at de spørgsmål, der omhandler det sociale, skulle kunne uddybes, så man kunne "prikke til" de unge eller fremkalde en reaktion hos de unge. Dette skulle ikke være spørgsmål til de unge, men snarere et redskab i SIP, som personalet kunne bruge til at gå tæt på de unge med.

Flere af de adspurgte nævner, at alle spørgsmål ikke er relevante for deres arbejde med de unge. Det fremføres, at nogle af spørgsmålene åbenlyst ikke er lavet for den faglige proces, men for statistisk analyse og for politikere, der skal have et måleredskab, for at kunne handle i forhold til de unge eller i forhold til de sikrede døgninstitutioners budgetter. En af interviewpersonerne tilføjer, at "*redskabet kan bruges, som man har lyst*" (alt efter, hvem man giver det til). Alle spørgsmål er på denne baggrund ikke relevante for medarbejderens pædagogiske arbejde, men er heller ikke nogen hindring, som det udtrykkes. En interviewperson siger, at man ikke kan fornægte, at det også er et måleredskab, og at det derfor ikke kan være anderledes med hensyn til spørgsmål.

For flere er det et frustrationsmoment, at man på institutionerne ikke ved, hvorfor spørgsmålene er stillet, hvad der forventes svar på og altså, hvad det skal bruges til. Det tilføjes, at der er store forventninger til, at en samlet rapport kan løsne op for dette.

En interviewperson nævner, at han savner at blive mindet om indholdet af tidligere udfyldte skemaer for hver ung. På institutionen har hver ung en tavle (på andre institutioner er dette en mappe) med faktuelle oplysninger, frister m.v. For pågældende medarbejder ville det være en fordel, hvis også pædagogiske målsætninger og resultater fra SIP var fysisk tilgængelige. Og ikke som nu, hvor man kan glemme det, man har udfyldt på computeren. Denne kommentar er ikke mindst et resultat af den lokale organisering, for som det fremgår af tidligere afsnit, anvender institutionerne forskellige metoder i organiseringen af det daglige arbejde. Det er dog alligevel en væsentlig betragtning, der skal medtages.

Alle interviewpersonerne mener, at de typer af skemaer, der anvendes, er relevante, fordi de forskellige faggrupper har forskellige faglige indblik i den unges liv. Der er derfor ikke grund til at tro, at der er personaleskemaer, der er overflødige. En enkelt efterlyser et skema til institutionens psykolog og tilføjer, at dette har været drøftet på SIP-workshops tidligere. Flere påpeger, at lærer- og faglærerskemaerne ikke er helt optimale og kunne trænge til revision. Én af problematikkerne ved lærerskemaerne er, at lærerne bliver bedt om at standpunktsbedømme den unge. Dette kan være vanskeligt efter et ophold af kort varighed, som de unges ophold ofte er. En anden anledning til undren er, at faglærerne (værkstederne) ikke skal udfylde et skema ved indskrivning. Apropos revision af lærerskemaet tilføjer en interviewperson, at der måske er baggrundsoplysninger i flere forskellige skemaer, der kan trækkes andre steder fra, og som derfor bør tages ud af skemaerne. Det skal tilføjes, at en revision af spørgeskemaerne allerede er i gang.

For at opsummere vil det således sige, at interviewpersonerne i store træk er tilfredse med det faglige indhold i spørgsmålene. De synes, at de kommer omkring det væsentlige i arbejdet med de unge. Det kommenteres, at alle spørgsmål ikke er lavet for den faglige indsats skyld, men er for at få oplysninger til statistisk bearbejdning. Udfyldningen af disse spørgsmål opleves dog ikke som generende. For nogle interviewpersoner er det et frustrationsmoment ikke at vide, hvad alle spørgsmål skal bruges til, netop fordi de er meget interesserede i at få resultaterne af en første samlet rapport. Alle interviewpersoner er tilfredse med de skematyper, der er til de bestemte faggrupper, men det kommenteres, at nogle af skemaerne trænger til revision.

### ***Udfyldning af registreringskemaer***

En medarbejder bemærker, som før nævnt, at nogle af spørgsmålene i skemaerne har for svære svarkategorier. Det gælder ikke blot skemaet til de unge, men også skemaerne til personalet.

Bortset fra ovenstående, der handler om de svarkategorier, der skal vurderes, er der ingen af interviewpersonerne, der mener, at selve spørgsmålene er svære at svare på. Det vurderes ligeledes, at registreringskemaerne er nemt og overskueligt bygget op, ligesom selve afkrydsningen forløber uproblematisk (Her skal det bemærkes, at nogle interviewpersoner udfylder elektronisk, mens andre udfylder i hånden). Det bemærkes dog af en enkelt medarbejder, at den pædagogiske plan er kompliceret, og at det ville være en fordel at starte med noget mere simpelt, indtil også udfyldningen af denne er blevet en vane.

Flere af de interviewede nævner endvidere forskellige former for begyndervanskeligheder i forbindelse med udfyldningen af skemaer. En ting, der går igen, er den forestilling, medarbejderne kan have om den arbejdsbyrde, der ligger foran, når de skal i gang med at anvende SIP. Flere nævner, at medarbejderne på institutionerne til at begynde med synes, at det virker uoverskueligt, men at det i praksis viser sig at være nemt at udfylde, når man har prøvet det et par gange. Det nævnes også, at medarbejderne kan være i tvivl om, hvorvidt meningen er, at de partout skal udfylde alt. Her har nøglepersonerne måttet forklare, at man selvsagt kun skal svare på det, man har mulighed for at besvare. Det gængse billede er, at det handler om at finde sin egen rytme omkring, hvordan man udfylder skemaerne.

Generelt vil og kan de unge udfylde skemaerne. Nogle af de unge kan have problemer med udfyldningen. Der er to problemtyper, nemlig for det første sproglige og boglige vanskeligheder, og for det andet følelsesmæssige vanskeligheder. Med hensyn til de sproglige vanskeligheder er den altovervejende betragtning, at de unge forstår spørgsmålene, når personalet forklarer disse. Det er altså formuleringerne, der volder problemer for nogle unge og ikke indholdet, når blot der er tid til at forklare dem, hvad der menes. Med hensyn til den anden type vanskeligheder, handler problemet om, at nogle spørgsmål er prekære for de unge at svare på, fordi spørgsmålene går tæt på forhold i den unges liv, og derfor er ubehagelige for den unge at blive spurgt om. Én interviewperson forstår ikke, hvorfor spørgsmålene, der går tæt på den unges baggrund og familie, er med, da vedkommende ikke tror, at man får et reelt billede af dette ved at spørge. Der findes naturligvis også unge, der ikke har lyst til at svare på skemaerne, men denne modstand handler ifølge interviewpersonerne ikke om spørgsmålenes indhold.

Det vil sige, at interviewpersonerne generelt finder det let at svare på spørgsmålene. Spørgsmålene er forståelige, men for nogen kan svarkategorierne være svære, fordi det kan være en vanskelig afvejning, der skal foretages. Flere har, før de skulle i gang med SIP, haft en forestilling om, at indtastningen var besværlig. I praksis har det dog vist sig at være overskueligt. Der opleves en generel velvilje fra de unge til at medvirke, og der er også en udbredt opfattelse af, at de unge forstår såvel spørgsmål som svarkategorier. De unge kan i nogle tilfælde have problemer med selve spørgsmålsformuleringen, som de får hjælp til at forstå af personalet. Flere unge bliver desuden følelsesmæssigt påvirkede af nogle af de spørgsmål, der går tæt på den unges liv.

### **Resultater og rapporter**

Med rapporter menes der de diagrammer, der genereres for hver ung på baggrund af de afkrydsede registreringskemaer. Så der er tale om de diagrammer, der findes for hver enkelt ung ved indskrivning og ved udskrivning.

De interviewpersoner, der har erfaring med at kigge på diagrammerne, synes, de er nemme at aflæse. En interviewperson siger, at diagrammerne er det eneste, som medarbejderstaben på institutionen ikke har stillet spørgsmålstegn ved.

Én interviewperson kunne tænke sig en teknisk genvej, så graferne poppede frem i den unges journal. En anden nærer skepsis over for graferne, men har selv rettet henvendelse til SIP-sekretariatet omkring problematikken.

Som tidligere nævnt er der stor forskel på, hvorvidt rapporterne anvendes og på, hvorvidt det er formaliseret og systematiseret. For de medarbejdere, der anvender dem, foregår det på forskellig vis. Flere interviewpersoner kigger selv på rapporterne uden at bruge dem systematisk sammen med kolleger. Interviewpersonerne, der anvender diagrammerne, er glade for disse og synes, det er spændende at se sammenligningerne, der forekommer i diagrammerne. En interviewperson kalder det en "*sladrehank*", der giver anledning til handling.

I det omfang, diagrammerne anvendes på møder, synes det også at være anvendeligt. Flere interviewpersoner har store forhåbninger til, hvad graferne på sigt kan bidrage til, ikke mindst i planlægningsammenhæng. Eksempler på sådanne konkrete forventninger er, at resultaterne skal bruges i de unges udtalelser, når de skal forlade institutionerne. Et andet eksempel er et ønske om en skriftlig konklusion, der hører sammen med den øvrige rapport.

Det vil således sige, at nogle af interviewpersonerne har set på eller anvender rapporterne, men næsten ingen anvender på nuværende tidspunkt rapporterne systematisk fx på møder. Alle de interviewpersoner, der har kendskab til rapporterne, synes, de giver et godt overblik og er et godt udgangspunkt for at se på den unges forløb på institutionen. Det vurderes, at rapporterne på sigt kan anvendes som planlægningsredskab.

### **Ønsker**

Interviewpersonernes umiddelbare ønsker til dokumentation og til, hvad dokumentationen skal kunne, følger nedenfor i punktform. Der er der stor forskel på, om der er tale om drømmescenarier eller mere realistiske justeringer.

- SIP skulle kunne generere tekststykker, som man let kan anvende i udtalelser. SIP skulle kunne generere svaghedspunkter og styrker til kontaktpædagogernes møder, der kan bruges som pejlemærke i indsatserne over for de unge
- Ønske om integration i Bostedssystemet (det it-system, som flere af regionerne anvender)
- Ønske om en bærbar computer på afdelingerne, så man kan udfylde registreringskemaerne hvor som helst. Interviewperson med dette ønske mener dog også, det har en værdi at rode med papirerne selv
- Personalet mangler at se, hvad der kommer ud af udfyldningen som et samlet hele. Der er store forventninger til, hvad SIP kan bruges til, men også behov for at få forventningerne indløst
- Ønske om et særligt faneblad med den unges kompetenceområder, som er nem og tilgængelig og trukket frem. På den måde ville man have den unges kompetenceområder og svage sider i fokus

## Holdninger til målsætningerne bag SIP

Som afslutning i forhold til at afdække interviewpersonernes holdning til SIP, er interviewpersonerne blevet bedt om at forholde sig til en række udsagn, der knytter sig til nogle af de målsætninger, der ligger for anvendelsen af SIP på institutionerne. I det følgende præsenteres udsagnene ét efter ét efterfulgt af nogle af interviewpersonernes direkte reaktioner. Denne fremgangsmåde er valgt, fordi det giver et stærkt indtryk af interviewpersonernes opfattelse af, om SIP kan det, der er hensigten.

### ***Udsagn 1: Kun den nødvendige information indsamles***

Det er væsentligt, at SIP blandt andet er "brugervenligt". Derfor er det vigtigt, at der ikke indsamles forkert eller for meget information i registreringsskemaerne. Som nedenstående reaktioner viser, finder de fleste interviewpersoner, at der med SIP indsamles relevant information. Nogle af interviewpersonerne mener, at alle typer af spørgsmål ikke er tiltænkt det faglige arbejde og derfor ikke er "nødvendig information" for netop dem, men måske for nogle andre.

### **Reaktioner**

*>>Ja, også den viden, fx baggrundsviden om den unge, der ikke har direkte indflydelse på arbejdet med den unge på den sikrede institution.<<*

*>>Der er kun de ting, der skal til, ikke unødvendigt fyld.<<*

*>>Enig, det er kort nok til, at vi kan acceptere det – det, der tager længere tid sammen med den unge, er en tid, vi kan bruge.<<*

*>>Nej, der er en stor del omkring forældredelen, der kan være relevant andre steder, men i det arbejde, vi laver er det fx ikke relevant om moderen er på overførselsindkomst.<<*

*>>Jeg synes ikke, der er unødvendig information. Jeg synes, den kommer godt og fornuftigt rundt.<<*

*>>Der er jeg nødt til at sige uenig. I forhold til deres ståsted, bliver der ikke kun indsamlet information til deres brug, men også til ekstern evaluering.<<*

### ***Udsagn 2: Jeg bruger en tilpas mængde tid på at udfylde SIP***

Det er endvidere centralt, at udfyldningen af registreringsskemaer i SIP ikke skal være tidskrævende. Reaktionerne viser, at ingen af interviewpersonerne mener, at de bruger for meget tid på udfyldningen af skemaer. Flere anfører, at hvis de bruger lang tid, er det en tid, der er givet godt ud til at tale med de unge.

## Reaktioner

>>Nej, jeg kunne godt tænke mig at bruge mere tid på det. Men skemaudfyldningen som sådan tager en tilpas mængde tid. Tidsforbruget afhænger af, hvor meget man går i dialog med den unge undervejs.<<

>>Det er ok, på sigt bliver det kortere.<<

>>Jeg har nogle gange tænkt på, om jeg mangler en side, fordi det er gået så stærkt.<<

>>På at udfylde skemaerne bruger jeg en tilpas mængde tid, det er ikke det, der vælter læsset.<<

>>Hvad er den nødvendige tid? Jeg bruger den tid, der er nødvendig. Tilpas lyder negativt.<<

### **Udsagn 3: Tiden, jeg bruger på SIP, er godt givet ud**

Foruden tilfredshed med tidsforbruget, er der også en generel positiv vurdering af anvendelsen af arbejdstiden på SIP. Som reaktionerne viser, synes interviewpersonerne overordnet, at tiden, der anvendes på SIP, er godt givet, eller også har de en forventning om, at tiden er givet godt ud på sigt.

## Reaktioner

>>Helt sikkert, både for mig og personalet. Kan sagtens bruges som effektmåling, det bruger jeg det i hvert fald til, når jeg viser det frem.<<

>>Svært at vurdere endnu, men indtil videre er det godt givet ud.<<

>> Ja, jeg sidder tilbage med en følelse af selvtilfredshed, når jeg har lavet det. Men jeg mangler tilbagemelding på, hvad der sker som opfølgning, hvordan informationen bliver brugt konstruktivt? Det er klart nok, når det er i implementeringsfasen. Men idéen, konceptet, målsætningen er godt. Men jeg kan ikke se, om der er andre, der bruger deres informationer. Jeg kan selv gøre brug af resultaterne, det er et konstruktivt stykke værktøj, men jeg savner et samlet resultat samt en viden om, hvad andre sikrede institutioner gør.<<

>> Det synes jeg. Jeg bruger rigtig meget tid på det, men det er givet godt ud. Det kan godt være, at vi ikke på nuværende tidspunkt har fået det fulde udbytte af det, men jeg er meget fortrøstningsfuld i forhold til, at det kommer.<<

>>Jamen, det håber jeg og tror på, og indtil videre er den givet godt ud, fordi vi som sagt har fået lavet de systemer, vi har og som vi ikke havde før og det var sgu' på tide.<<

### **Udsagn 4: SIP giver mig øget indsigt i de unges liv**

Det er centralt, at SIP bidrager til læring på institutionerne. Som reaktionerne viser, er det i den forbindelse den overvejende opfattelse, at SIP selvfølgelig giver indsigter, men det er ikke nødvendigvis en indsigt, som

institutionerne ikke alligevel ville være kommet frem til gennem relationsarbejdet. Som en enkelt påpeger, er indsigten med SIP blot mere struktureret og kommer hurtigere end ellers.

### **Reaktioner**

*>>Jeg er sikker på, at personalet siger ja til den, for de skal bruge lidt mere tid til at undersøge den unges liv.<<*

*>>Det får nogle oplysninger frem hurtigere end det ellers ville være kommet. Men vi ville have fået dem under alle omstændigheder. Man kan handle hurtigt på katastrofepunkterne.<<*

*>>Min vurdering er, at det, der kommer på bordet nok skal komme frem alligevel.<<*

*>>Nej, jeg ville have fået indsigten alligevel, men nu er den bare struktureret og jeg får den lidt hurtigere. Det betyder selvfølgelig lidt for arbejdet, at jeg får informationen lidt hurtigere, men det er måske også bevidstheden om, at der skal ske noget.<<*

*>>Det er vigtigt i arbejdet, at vide noget så hurtigt som muligt om de unge.<<*

*>>Ikke mig, men det gør det ude på afdelingerne er jeg ganske overbevist om, for det er der, man læser de unges skemaer. Jeg læser dem sjældent, fordi jeg ikke er en del af det pædagogiske hold. Men hvis det var, er jeg helt overbevist om, at det ville være "ja", selvfølgelig ville det det. For der bliver stille meget personlige spørgsmål, så ja.<<*

*>>Det giver mig en indsigt, jeg ellers ikke ville have fået, men vi går videre i relationsarbejdet, så vi kommer helt ind bagved.<<*

*>>Det kan give mig noget at snakke om.<<*

*>>Enig, bortset fra det med "øget", fordi de også havde et tilsvarende system tidligere, men det kommer på sigt.<<*

### **Udsagn 5: SIP giver mig indsigt i mit arbejde**

I relation til læring er det også relevant, at SIP bidrager med indsigt i personalets arbejde. Dette udsagn modtages blandet af interviewpersonerne. Som reaktionerne viser, tilkendegiver nogle, at de får en ny indsigt med SIP herunder dokumentation på deres daglige arbejde. Andre udtrykker, at SIP ikke giver indsigt i arbejdet, eller først vil gøre det, når de modtager rapporterne med resultaterne på institutionsniveau.

### **Reaktioner**

*>>Indsigt i personalets arbejde, men ikke det daglige arbejde, som tilbageblik. Det giver resultater på vores arbejde, men ikke noget metodisk, socialpædagogisk.<<*

*>>Det vil det gøre.<<*

>>Nej, det gør det ikke – for jeg mangler de samlede resultater (Jeg har forståelse for, at det er fordi alle er midt i en implementeringsproces). Men jeg vil dels gerne vide, hvad det var, deres arbejde gjorde. Dels ville jeg gerne vide, hvad der efterfølgende sker med de unge. Når resultaterne kommer, synes jeg, de skal bruges ud.<<

>>Nææ, det kan jeg ikke forholde mig til. Det kommer nok bare ned på papir. Jeg har ikke fået nogen åbenbaring. Måske gør det alligevel, det er vanskeligt at svare på.<<

>>Det giver mig jo en fornyet indsigt, for vi har jo skabt en anden virkelighed med SIP og det har jo selvfølgelig også givet mig en fornyet indsigt i, hvad det ér, vi går og gør. Det har vi jo ikke beskrevet nogen steder før. Vi har godt nok blandt andet haft UFOS [bruger- og pårørendeundersøgelse] og vores egen brugerundersøgelse, men den har ikke været på den her måde, der har scannet det socialpædagogiske. Den giver mig ny indsigt, en anderledes indsigt, ja, for det har skabt et anderledes arbejde.<<

>>Jo, det gør det og det dokumenterer, hvad jeg laver. Det synes jeg er godt. Det er et godt system, vi skal bare bruge det noget mere. Generelt føler jeg, at vi alle sammen er positive, for det er bedre end det gamle.<<

#### **Udsagn 6: SIP kan bruges i planlægningen af arbejdet**

Det er også en central idé, at institutionerne skal kunne anvende SIP i arbejde blandt andet som et redskab til at planlægge arbejdet. Som nedenstående reaktioner viser, er der en overvejende tilkendegivelse af, at SIP kan anvendes til at planlægge arbejdet. En enkelt finder dog, at selve registreringskemaerne ikke kan anvendes til dette, mens andre giver udtryk for, at det først er noget, de vil komme til at gøre i praksis på sigt.

#### **Reaktioner**

>>Ja, SIP kan bruges, men det er ikke noget, vi gør endnu. Det kommer vi til.<<

>>Til dels, ja, ved at se på de unges krydser.<<

>>Det kommer an på, hvor meget I deler SIP fra de pædagogiske handleplaner. Handleplanerne bruges til at tilrettelægge arbejdet. Det er gået ind og har erstattet den tidligere måde at arbejde med de unge på. Den decideret krydse-af-del, kan ikke anvendes.<<

>>Ja bestemt. Især i forhold til det, vi flippede ud over nede hos os [en større omlægning og systematisering, som SIP er en del af] – vi kan lige præcis bruge det til at evaluere bagefter. Vi havde mange forestillinger om, hvad det kunne bruges til, og de blev indfriet.<<

>>Jamen det mener jeg bestemt det kan, for det gør vi jo allerede på den måde, vi har tilrettelagt det, så det er jeg enig i.<<

>>Jeg tror, vi skal blive lidt bedre til det.<<

### **Udsagn 7: SIP giver indsigt i, på hvilke områder, vi skal handle i forhold til de unge**

Samtidig er det centralt, at SIP konkret er anvendeligt i det direkte arbejde med de unge, og dermed kan danne grobund for at træffe beslutninger i forhold til de konkrete indsatser. I forbindelse med dette er der også her enkelte, der udtrykker, at de endnu ikke arbejder aktivt med denne anvendelsesmulighed. Andre udtrykker lidt mere skepsis overfor udsagnet, for eksempel fordi der i SIP ikke er konkrete handleanvisninger. Det gør, at SIP ikke automatisk giver indsigt i på hvilke områder, der skal handles. Det er i stedet nødvendigt med bearbejdning af informationerne gennem faglige diskussioner.

#### **Reaktioner**

*>>Ja, vi bruger det bare ikke endnu. Når udskrivningsrapporten drøftes, er det for sent at handle. Vi har prøvet at drøfte resultaterne, men man skal vænne sig til, at det er et fast punkt. Det er vigtigt, at det ikke bare er afdelingslederen, der har set graferne og prædiker derudfra, men at alle har set resultaterne og har deres små notater. På den baggrund kan vi blive enige om, hvordan vores fremgangsmåder skal være på de svage områder og hvordan vi kan styrke de stærke områder. De andre unge vil også bringes i spil på sigt under disse diskussioner.<<*

*>>Det kan komme til at gøre det.<<*

*>>Jo, det kan det godt gøre, hvor der svares forskelligt. Der skal sættes ind, hvor de unges virkelighedsopfattelse er meget forskellig fra personalets.<<*

*>>Ja, der er også områder, det ikke giver indsigt i. De unges små hemmeligheder med kriminalitet, hvad de har lavet og går og laver. Det er først noget, der kommer, når der opstår en fortrolighed. Men det er ikke noget, jeg savner, for de vil ikke svare på det alligevel.<<*

*>>Den må jeg sætte spørgsmålstegn ved, som I har bygget det op: "ja", men skemamæssigt vil jeg sige "både/og". Men vi får et her-og-nu-billede af, hvordan den unge har det. "Ups, han trænger til noget hjælp, vi skal have fat i de forældre". Så jo, selvfølgelig kan det bruges til det – SIP kan bruges til rigtig mange ting, så det vil jeg tro, at det kan, men det er så det bedste, jeg kan sige om det. Jeg ville nok kunne få noget ud af det.<<*

*>>Der er jeg delvist enig. SIP i sig selv giver ikke handleanvisninger, det kræver at man har en debat om de oplysninger, man lægger i "sippet" og om man som personale er i stand til at have den debat på et fagligt niveau.<<*

### **Udsagn 8: Jeg kan nemt handle på baggrund af resultaterne fra SIP**

Som med reaktionerne på ovenstående udsagn er der også reservation i forhold til, om man nemt kan handle på baggrund af resultaterne i SIP, fordi SIP ikke giver konkrete handleanvisninger, der kan anvendes uden en faglig bearbejdning. Der er dog igen tilslutning til, at resultaterne kan anvendes, men som vi tidligere har nævnt, gives der også her udtryk for, at der er institutioner, som venter på rapporterne med resultaterne på institutionsniveau.

## Reaktioner

>>Ja, men det kræver, at resultaterne er lidt mere konkrete med konklusioner.<<

>>Ja, umiddelbart, men vi venter på dem.<<

>>Det kan jeg jo, hvis vi taler om søjlediagrammerne, for så viser de jo, hvordan det går. Så der er mange handlemuligheder, når vi tager rapporterne. Det er bare et spørgsmål om at bruge dem rigtigt og vælge, hvordan vi vil bruge dem.<<

>>Det kan man godt, man kan også handle videre og det er det, vi gør.<<

>>Det kræver, at du har et kompetent personale. Det er jo ikke sådan, at det kommer med et stort rødt skilt, hvad man skal gøre. Det kræver, at du er i stand til at uddrage, hvad du synes, der er relevant. De oplysninger, du får, er kun oplysninger og ikke handleanvisninger. Hvordan du vil handle på baggrund af en oplysning, kommer an på, hvor kompetent du er som personale.<<



## 6. Konklusion og anbefalinger

Efter at have behandlet de tre emner *implementering* og *organisering, anvendelse af SIP i det daglige arbejde* og *holdning samt faglige vurdering af SIP*, kan vi nu lave en endelig konklusion på evalueringen som i sidste ende vil ligge til grund for eventuelle tilpasninger i forhold til fremtidige programmer i SIP.

I forhold til *implementering og organisering* er det tydeligt af evalueringen, at institutionerne fortsat er i en implementeringsproces. Selve implementeringsprocessen er grebet forskelligt an, og institutionerne har anvendt forskellige implementeringsstrategier, som overordnet set kan karakteriseres som bottom-up og top-down. Institutionerne har selv forestået organiseringen af arbejdet omkring SIP, og som udgangspunkt er organiseringen ikke vidt forskellig fra institution til institution. De anvender alle nøglepersoner og superbrugere/ressourcepersoner samt anvender kontaktpersonsordningen i det daglige arbejde med SIP. Der kan være lokale forskelle i arbejdsgangene, og det er tilsyneladende kun på enkelte institutioner, der foregår en systematiseret opfølgning på, om personalet udfylder skemaerne. Selve udfyldelsen foregår primært i en printet udgave både fra personalets og de unges side, og det er ikke på alle institutioner, at alle medarbejdere anvender registreringskemaerne elektronisk, hvilket kan være problematisk i forhold til anvendelsen af de automatisk genererede rapporter.

*Anvendelsen af SIP i det daglige arbejde* giver også en indikation af, hvordan det går med implementeringen af SIP. Alle institutioner anvender registreringskemaerne, mens anvendelsen af rapporterne og den pædagogiske plan anvendes mere sporadisk. Hvorvidt institutionerne vil anvende sidstnævnte er også valgfrit, men indtrykket fra evalueringen er, at nogle af institutionerne gerne vil mere med SIP end at udfylde registreringskemaerne. Det står samtidig klart af evalueringen, at SIP på nuværende tidspunkt i et vist omfang anvendes i dagligdagen blandt andet til læring og kvalitetsudvikling. Anvendelsen er blot ikke systematiseret, og SIP anvendes for nuværende ikke i forhold til programmets fulde potentiale.

Dette kan blandt andet skyldes en række barrierer. For det første er der barrierer i forhold til at harmonisere SIP til rutiner og arbejdsgange. For eksempel er det vanskeligt at nå de anførte deadlines i SIP, fordi personalet kan have friperioder i et længere tidsrum. Samtidig gør friperioderne det også vanskeligt at tilegne sig nødvendig viden om de unge. For det andet tager SIP lang tid at implementere, mens enkelte institutioner for det tredje oplever barrierer i forhold til kompetencer. Nogle medarbejdere mangler for eksempel it- eller læsefærdigheder, der gør, at de selvstændigt kan arbejde med SIP. For det fjerde synes nogle af institutionerne, at have manglende viden om potentialet i SIP, og for det femte bliver der på nogle institutioner ikke fulgt op på, om personalet udfylder registreringskemaerne samtidig med, at nogle af institutionerne kæmper med at få personalet til at løfte opgaven og få de sidste med. Slutteligt er der også praktiske barrierer, så som at der ikke er nem adgang til oplysningerne i SIP, fordi de ligger på computer.

På trods af disse barrierer, er der en positiv holdning til SIP, og interviewpersonerne ser i særdeleshed potentialet i SIP.

Afslutningsvis viser *holdningen til og den faglige vurdering af SIP*, at der generelt er stor tilfredshed med SIP. SIP er nemt at gå til og er et godt redskab. Det har positiv betydning for de faglige processer, og giver værdifuld information, som kan anvendes i arbejdet. Det har samtidig været positivt, at institutionerne har været med i udviklingsprocessen af SIP, fordi det giver ejerskab. Ulempen ved SIP er ifølge interviewpersonerne på nuværende tidspunkt, at det kan være vanskeligt at passe ind i arbejdet, og at it-plattformen ikke lever op til moderne standard.

I forhold til registreringsredskabet er der i store træk tilfredshed med det faglige indhold af spørgsmålene, og dem, der anvender de tilhørende rapporter, finder at disse giver et godt overblik. Det er endvidere nemt at besvare spørgsmålene, selvom en enkelt finder, at nogle af svarkategorierne er vanskelige at håndtere. Nogle finder, at ikke

alle spørgsmål er lige relevante for den faglige indsats på institutionerne, men der er accept af, at spørgsmålene kan være relevante for andre.

Reaktionerne på udsagnene viser desuden, at tidsforbruget i forhold til SIP ifølge interviewpersonerne er passende, og at de gerne vil bruge arbejdstiden på SIP. Der er lidt forskellig holdning til, hvorvidt SIP giver øget indsigt i de unge og i eget arbejde, mens flere tilkendegiver, at SIP kan bruges til at planlægge arbejdet samt hvilke indsatser, der skal iværksættes overfor de unge. Dog kræver sidstnævnte faglig bearbejdning i form af faglige diskussioner omkring resultaterne, så SIP giver ikke i sig selv svar, som er øjeblikkeligt direkte handlingsanvisende i forhold til arbejdet med de unge. Samtidig efterlader flere det indtryk, at de afventer rapporterne på institutionsniveau førend de for alvor synes, at SIP er virkelig anvendeligt i arbejdet.